



ENEL - Assemblea degli Azionisti 2016

Domande prima dell'assemblea ai sensi dell'articolo 127-ter del T.U.F.

Domande sul primo punto all'ordine del giorno

1. SOURCING OF COAL FROM COLOMBIA

(in cooperation with Re:Common and PAX)

Italy has been sourcing coal from the mining region "Cesar" in Colombia since at least 2005. In 2005 it was sourcing 0.2 million ton from "Cesar". In 2015 this amount was tenfold (2.1 million ton).

In the period 1996-2006 paramilitary groups have killed over 3,100 people and displaced at least 55,000 people in the region of "Cesar", where the multinational mining companies Drummond and Prodeco/Glencore started mining in the early 1990s in what was effectively a war zone.

Former paramilitary leaders and contractors stated under oath that Drummond and Prodeco mining companies have supported the paramilitary forces with financing, equipment and information.

Over the last five years, several European NGOs have focused on the mitigation of human rights violations in the coal mine region of "Cesar" and have strived for remedy for the thousands of victims of violence in that area. But five years of engagement haven't so far yielded any results on the ground. The victims of violence in the area of influence of the mining companies are still waiting for remedy while the area remains unsafe.

The mining companies have not taken any steps towards a reconciliation process for the victims of violence surrounding their mines and haven't cooperated constructively.

Several energy companies have stated that insufficient improvement in addressing problems in the supply chain must lead to (temporary) disengagement.

On 17 March 2016, the Dutch peace organisation PAX, together with the Italian association Re-Common, has written a letter to ENEL and other European energy companies in which they ask them to **suspend their trading relationship with Drummond and Prodeco/Glencore** until decisive steps have been taken towards effective remedy for the victims of violence in the mining region of "Cesar".

Last month, the Danish energy company **DONG** became the first to announce that it has suspended its trade with Prodeco/Glencore until its standards for responsible sourcing are met, which includes mitigation and remedy for human rights violations¹. More recently, **Vattenfall** stated that due to concerns over human rights impact in "Cesar" it has sharpened its requirements towards Drummond and Prodeco² demanding, amongst others, public condemnation of the past human rights violations in its area of influence and public support for a reconciliation procedure, with consequences for the trading relationship if the companies fail to meet these requirements. Both DONG and Vattenfall show examples of how to increase commercial leverage in order to help realize improvements in the supply chain. In 2014, PAX published the report "The Dark Side of Coal" in which former paramilitary leaders and contractors stated under oath that Drummond and Prodeco/Glencore mining companies have supported the paramilitary forces with financing, equipment and information.

In April 2016, Re:Common launched the report "Pitch Black – the journey of coal from Colombia to Italy: the curse of extractivism" and the video documentary "The coal line", which includes several statements of paramilitary leaders and contractors of mining companies about the connection between paramilitary groups and these companies.

ENEL is sourcing large amounts of coal from the mining region "Cesar" in Colombia (in 2014 ENEL admitted to have sourced 330,000 tons of coal specifically from Drummond. Data were not made available for 2015).

According to all the relevant international principles and standards for Responsible Business such as the UN Guiding Principles on Business & Human Rights, the OECD Guidelines and the UN Global Impact, ENEL and other energy companies that import coal from "Cesar" have a clear responsibility within the coal supply chain to use their position as a client of mining companies Drummond and Prodeco/Glencore to ensure that adverse human rights impact is mitigated and victims remediated.

In May 2016, ENEL refused to meet with Maira Mendez Barboza, who was engaged in a tour in several countries in Europe to meet with energy companies across the continent. Maira is the daughter of Candido Mendez, a trade union leader working for Drummond, who was killed by paramilitary forces in the region of "Cesar" in 2001.

¹ <http://www.paxforpeace.nl/stay-informed/news/breakthrough-danish-energy-company-suspends-blood-coal-imports>

²

https://corporate.vattenfall.com/globalassets/corporate/sustainability/doc/statement_vattenfalls_views_on_hard_coal_sourcing_from_colombia_final_130516.pdf

QUESTIONS:

1.1 In June 2014³, ENEL publicly stated that it was going to implement an internal due diligence on the alleged connections between human rights violations caused by paramilitary forces in "Cesar" and Drummond operations in the region.

During the 2015 AGM, ENEL was asked by Fondazione Culturale Responsabilità Etica about more details on this internal due diligence, if it had been effectively implemented, if the results were going to be made public, what methodology had been used etc.. According to the minutes of the AGM, ENEL answered the following: *"In particular, it was commissioned an independent analysis to an international specialized company, which verified the overall status of the investigations and trials on alleged facts dating back more than ten years ago, and has acquired all other information available from open sources. The findings confirmed that the legal proceedings that involved Drummond in the United States have so far resulted in judgments in favour of the same Drummond, while Drummond and Prodeco in Colombia were not involved"*⁴.

With reference to this, we would like to ask ENEL the following:

1.1.1 Can ENEL disclose the name of the "international specialized company" that performed the independent analysis?

1.1.2 Can ENEL disclose the results of the independent analysis, together with the terms of reference and details of the used methodology given that, despite being asked several times by Fondazione Culturale Responsabilità Etica in the communications following 2015 AGM, ENEL has failed to do so until today?⁵

1.1.3 Can the company please provide an overview of its responses to the identified issues and its efforts to prevent and/or mitigate the adverse human rights impacts outlined?

1.1.4 Can the company please provide an overview of any undertakings it has made to attain remedy for victims of the human rights violations in this case and what the concrete results of these undertakings were?

³ <http://www.greenpeace.org/italy/it/News/1/Il-carbone-che-brucia-Enel-e-macchiato-di-sangue/>

⁴ https://www.enel.com/shareholders-meetings/it-it/Documents/shareholder_meetings/2015/verbale_assemblea_enel_spa_28_maggio_2015.pdf

⁵ See questions by Fondazione Culturale Responsabilità Etica (Fcre) at 2015 AGM and the emails sent by Fcre to Enel in June 2015.

⁵ See questions by Fondazione Culturale Responsabilità Etica (Fcre) at 2015 AGM and the emails sent by Fcre to Enel in June 2015.

1.2 Contrary to what ENEL states in the above mentioned answer concerning the involvement of Drummond in Colombia (“...while Drummond and Prodeco in Colombia were not involved”), the names of several Drummond’s executives, along with those of Gary Drummond, owner and current president of Drummond in Alabama and Augusto Jimenez, head of the Colombian affiliate since 1991, have been known to the judicial authorities in Colombia since 2009. In the judgment of condemnation against Jairo del Jesus Charris Castro for the homicide in 2001 of the two Sintramenergetica union members Valmore Locarno Rodríguez and Victor Hugo Orcasita Maya, the special judge in charge of the case in Bogotá had asked the General Prosecutor to investigate also the management of the company for its alleged involvement in the crime⁶.

On 25 May 2015, Alfredo Araújo Castro, **the former Drummond industrial relations manager in Colombia, was arrested in Valledupar**⁷. This was the first executive of the multinational arrested by the Colombian authorities within the investigation of the homicide. The Prosecutor for human rights and international rights in Colombia ordered Araújo’s arrest with the indictment of criminal association⁸. Araújo was released after interrogation in jail, but to date he is still under investigation.

1.2.1 Given that this happened three days before last year’s AGM, was ENEL aware of this, and if so, why did ENEL denied the involvement of Drummond in Colombia?

1.2.2 Was this issue taken into account in ENEL's internal due diligence? If not, does ENEL believe that new evidences emerged and a new due diligence should be carried out on the case?

1.2.3 Is ENEL aware that the Danish company Dong has already disengaged from Drummond since 2006 and, in April 2016, conditionally suspended its imports from Prodeco/Glencore until Dong’s standards for responsible sourcing are met? Does ENEL believe that Dong’ s decisions are based on insufficient evidences?

1.2.4 Is ENEL aware that other European energy companies have at least acknowledged that the issue of the thousands of victims in "Cesar" needs to be addressed and have called upon Drummond and Prodeco/Glencore to start a

⁶ “Juez pide investigar a funcionarios de Drummond por caso de sindicalistas”, Verdad Abierta (<http://www.verdadabierta.com/tierras/lideres-de-tierras/1663-juez-ordena-investigar-a-directivos-de-la-drummond-por-asesinato-de-sindicalistas>)

⁷ “Capturado Alfredo Araujo Castro”, El Pílon, May 25, 2015 (<http://elpilon.com.co/cti-capturo-en-valledupar-a-gerente-de-relaciones-con-la-comunidad-de-drummond/>)

⁸ “Los dos asesinatos por los que investigan a exdirectivo de Drummond”, ANNCOL, 27 May 2015 (<https://anncol.eu/index.php/colombia/politica-economia/item/621-los-dos-asesinatos-por-los-que-investigacion-a-exdirectivo-de-drummond>).

reconciliation process with the victims, and that Dong and Vattenfall have increased their commercial leverage, while ENEL is refusing to even meet the representatives of the victims here in Europe?

1.2.5 *Is ENEL willing to a) publicly acknowledge that the victims of "Cesar" deserve to be remediated and b) suspend sourcing coal from Drummond and Prodeco/Glencore until these multinational mining companies recognise the victims of blood coal and take decisive steps towards truth and remedy for them?*

2. CENTRALE A BIOMASSE DEL MERCURE

(Domande in collaborazione con il dott. Ferdinando Laghi portavoce del Forum "Stefano Gioia" delle Associazioni e Comitati per la tutela della Legalità e del Territorio)

La centrale del Mercure è all'interno della Zona di Protezione Speciale (ZPS) "Pollino Orsomarso" -IT9310303-, limitrofa al Sito di Importanza Comunitaria (SIC) "Valle del Fiume Lao" - IT9310025- e vicina ad altri SIC anch'essi con habitat naturali e specie prioritarie (la Lontra, il Lupo, il Picchio nero, il Quercus ilex). L'ultimo comma dell'art. 6 della Direttiva Habitat n. 92/43/CEE stabilisce che: "Qualora il sito in causa sia un sito in cui si trovano un tipo di habitat naturale e/o una specie prioritari, possono essere adottate soltanto considerazioni connesse con la salute dell'uomo e la sicurezza pubblica o relative a conseguenze positive di primaria importanza per l'ambiente ovvero, previo parere della Commissione, altri motivi imperativi di rilevante interesse pubblico."

2.1 *Alla luce di tutto ciò, perché l'ENEL ha presentato un progetto così evidentemente confliggente con le esigenze di tutela ambientale che caratterizzano il territorio ove si trova la centrale del Mercure ?*

La centrale del Mercure ha cessato ogni attività fin dal 1997. Il progetto di riconversione a biomasse è dell'anno 2000, mentre il Parco del Pollino è stato istituito nel 1993.

2.2 *Ciò detto, non sembra a ENEL che anche la, seppur speciosa, obiezione circa un presunto diritto di "priorità temporale" espresso anche pubblicamente da rappresentanti aziendali venga a cadere, essendo il progetto di riconversione della centrale posteriore alla istituzione del Parco e dunque improponibile, anche alla luce della Direttiva Habitat n. 92/43/CEE ?*

La **legge quadro sulle aree protette** -L.394/91- all'art. 6, comma 3, stabilisce: *“Sono vietati fuori dei centri edificati ... l'esecuzione di nuove costruzioni e la trasformazione di quelle esistenti, qualsiasi mutamento dell'utilizzazione dei terreni con destinazione diversa da quella agricola e quant'altro possa incidere sulla morfologia del territorio, sugli equilibri ecologici, idraulici ed idrogeotermici e sulle finalità istitutive dell'area protetta”.*

2.3 *Come si concilia con questo divieto così perentorio l'iniziativa di ENEL di asfaltare una superficie di ben quattro ettari per adibirla a deposito di cippato, sottraendola così definitivamente all'uso agricolo, vera e naturale risorsa dell'area?*

L'auspicato approvvigionamento della centrale con biomasse da filiera corta è, con ogni evidenza, impossibile da realizzare, stante da un lato l'enorme quantità di biomasse necessarie (340.000 t/anno secondo ENEL, dato, tra l'altro, secondo molti Tecnici esperti nel campo, ampiamente sottostimato), dall'altro, l'indisponibilità – formalmente comunicata dalla Regione Basilicata - di biomasse lucane, al più da reperire esclusivamente nell'ambito dei 70 km da filiera corta (ma ci sono di mezzo i boschi protetti del Parco...) e, dall'altro ancora il bilancio negativo, già ora in atto, tra biomasse estratte e fabbisogno regionale calabrese.

2.4 *Come pensa ENEL di far fronte a questa situazione, senza ricorrere all'importazione di biomasse da ogni dove (è infatti ufficialmente previsto un bacino di approvvigionamento coincidente, addirittura, con il territorio dell'intera UE), con i gravi rischi correlati (aumento – da trasporto delle biomasse da luoghi molto distanti dalla centrale- di gas di scarico degli automezzi, inquinanti e climalteranti; pericolo di traffico illegale di biomasse, specie dalla Calabria –ma non solo- ad opera della famigerata e sanguinaria “mafia dei boschi”; rischi di dissesto idrogeologico da deforestazione selvaggia, già ampiamente in atto, specie in Calabria, come ripetutamente denunciato dalle Associazioni ambientaliste, dalle Forze dell'Ordine e dalla Magistratura; importazione di organismi vegetali e animali alloctoni con imprevedibile impatto sull'ecosistema del Parco, tutelato in quanto tale)?*

La deliberazione della Presidenza del Consiglio dei Ministri dell'11 giugno 2015, sulla base della quale la Regione Calabria ha concesso l'ennesima autorizzazione alla centrale – dopo la puntuale bocciatura delle precedenti da parte dei Tribunali amministrativi - disponeva che non si potesse procedere alla riattivazione della centrale stessa fin quando **“in sede di approvazione del Piano del Parco da parte delle Regioni interessate non venga apposta espressa deroga relativamente alla potenza installata.** “

2.5 Considerato che il Piano del Parco non è stato ancora approvato e, ovviamente, neanche la deroga alla potenza installata, non ritiene ENEL che detta autorizzazione sia viziata dall'origine, in quanto in contrasto con quanto espressamente prescritto dalla Presidenza del Consiglio dei Ministri?

2.6 Circa il frammentario, discontinuo e per molti versi criticabile iter autorizzativo della centrale del Mercure, è a conoscenza della Dirigenza ENEL che il progetto è viziato da insanabili difetti, che, cioè manca il decreto AIA-VIA -il cui iter non è stato mai formalmente concluso- e le Valutazioni di Incidenza (VI) presentati alla Regione Calabria e alla Regione Basilicata sono entrambe e ormai da tempo scadute, ben prima, comunque, dell'intervento del Consiglio dei Ministri e della successiva autorizzazione della Regione Calabria ?

Nel suo **Codice Etico**, ENEL sottolinea l'importanza, anche sotto il profilo economico, di **comportamenti etici che non sfruttino posizioni di forza**, per non compromettere il rapporto di fiducia tra Enel e i suoi stakeholder, portando così, questi ultimi, ad atteggiamenti ostili nei confronti dell'impresa.

2.7 Come giustifica ENEL la grande opposizione sociale che ormai da 15 anni la vede contrapposta alla popolazione – migliaia sono le persone che continuano a manifestare contro la centrale - a Istituzioni locali – tra cui le amministrazioni dei comuni di Viggianello e Rotonda- nonché alle decine e decine di associazioni e comitati ambientalisti nazionali e locali, aderenti al Forum “Stefano Gioia”?

Nel suo Codice Etico, ENEL sostiene di voler "condurre i suoi investimenti in maniera ambientalmente sostenibile, nel rispetto delle comunità locali e nazionali, e sostenere iniziative di valore culturale e sociale al fine di ottenere un miglioramento della propria reputazione e accettazione sociale". Con ogni evidenza, il progetto della centrale del Mercure va contro questa dichiarazione di principio e programmatica.

2.8 La Dirigenza aziendale non ritiene di dover recedere dal “Progetto Mercure” proprio in ossequio al proprio Codice Etico, nonché per ripristinare i rapporti con collettività locali ed associazioni così evidentemente deteriorati a causa del progetto relativo alla centrale del Mercure?

Nel suo Codice Etico, ENEL dichiara di volersi astenere da “qualsiasi pressione diretta o indiretta a esponenti politici...”.

Da notizie che giungono da Laino Borgo, comune sul cui territorio sorge la centrale del Mercure e dove si voterà a giugno prossimo per il rinnovo del Sindaco e del

Consiglio comunale, si apprende che ENEL sarebbe entrata in contatto con i candidati, nonché con candidati alle elezioni amministrative che si terranno negli altri comuni della valle del Mercure.

2.9 La Dirigenza nazionale di ENEL è in grado di smentire queste voci e nel contempo di garantire l'astensione da parte dell'Azienda da contatti che possano avere una possibile valenza elettorale ?

Nel suo Codice Etico, ENEL dichiara di voler promuovere “i seguenti strumenti di politica ambientale:

- accordi volontari con le Istituzioni e le associazioni ambientaliste...”

ENEL ha infatti sottoscritto un “Accordo di Compensazione” – ammettendo, in tal modo, che la presenza della centrale debba essere in qualche modo “compensata”- , che prevedono congrue somme di denaro da versare ad alcuni Comuni, alle regioni Calabria e Basilicata e all’Ente Parco (di cui permane tuttavia il parere tecnico negativo alla centrale, formalizzato dal Direttore dell’Ente).

2.10 Non crede ENEL che la mancata sottoscrizione di tale accordo da parte dei Comuni – Viggianello e Rotonda - e la determinata opposizione di tutte le Associazioni ambientaliste nazionali, di Comitati e Associazioni locali nonché della stragrande maggioranza della popolazione locale pretenda una rivalutazione ed un ripensamento circa le scelte fin qui fatte sulla centrale del Mercure ?

L’Unione Europea, nella Direttiva 96/62/CE, prescrive esplicitamente che la qualità dell’aria debba essere preservata ove buona e migliorata ove insufficiente; che l’Agenzia per la Ricerca sul Cancro di Lione (IARC), nell’ottobre 2013, ha classificato l’inquinamento atmosferico come cancerogeno di Gruppo 1 (cancerogeno certo per l’uomo); la combustione di biomasse vegetali immette in aria ambiente sostanze tossiche e cancerogene (particolato, metalli pesanti NOx, CO, diossine, ecc.) non intercettabili con filtri e strumenti industriali attualmente disponibili; **il fenomeno dell’inversione termica, presente nella valle del Mercure**, unitamente alla presenza di un regime di venti assai debole amplifica, e peggiora di molto, prolungandola, l’esposizione a tali sostanze tossiche; la prevenzione della produzione di gas climalteranti da combustioni di origine antropica è ormai un’emergenza planetaria, come chiaramente emerso durante l’ultima Conferenza sul Clima (COP 21-Parigi, dicembre 2015).

Il progetto per la riattivazione della centrale del Mercure, tra le centinaia di pagine presentate, relega in poche e generiche **righe** i problemi relativi ai rischi per la salute dei residenti.

Associazioni mediche internazionali (ISDE Internazionale) e Istituzioni sanitarie locali (Presidente dell'Ordine dei Medici della Provincia di Potenza) hanno esplicitamente e da tempo (2014) richiesto all'ENEL – senza ottenerne alcuna risposta - un doveroso approfondimento sui rischi per la salute, prima dell'entrata in funzione della centrale, mediante una **Valutazione di Impatto Sanitario (VIS)**, strumento universalmente riconosciuto idoneo a fornire elementi fondamentali – sanitari e non solo - ai decisori istituzionali.

2.11 Perché ENEL ha tanto evidentemente sottovalutato gli aspetti sanitari dell'impatto della centrale? Non è forse il caso di dare corso alle menzionate richieste formulate da Associazioni scientifiche e Istituzioni sanitarie, fermando, in attesa delle risultanze della VIS, l'attività della centrale?

L'approvvigionamento di biomasse da filiera corta è in pratica impossibile per quanto già detto in precedenza, così come i rischi di infiltrazione da parte della criminalità organizzata – segnatamente del versante calabrese - in questo settore sono concreti e allarmanti. Risulta dall'esame di documenti acquisiti, concernenti la fornitura di biomasse, che ENEL abbia a suo tempo sottoscritto un pre-contratto di fornitura di biomasse con Consorzi rappresentati da soggetti colpiti da provvedimenti interdittivi e allarmanti informative da parte delle Forze dell'Ordine. E, nelle vicende che hanno accompagnato questa lunga vertenza, gruppi di persone e sostenitori del progetto di riapertura della centrale, si sono resi protagonisti di episodi di intimidazione e vera e propria violenza, puntualmente denunciati alle Forze dell'Ordine, nonché sugli organi di informazione.

Tali episodi sono stati raccolti dagli organi di stampa nazionali e da Associazioni antimafia (Libera) con dure prese di posizione di censura e allarme per quanto accaduto e per quanto sarebbe potuto ancora accadere. Tali episodi hanno determinato un clima di grave allarme sociale che ha reso le popolazioni ancor più determinate nell'opposizione del progetto di riattivazione della centrale.

2.12 Alla luce di quanto già accaduto, non avendo ENEL fornito risposte, spiegazioni o anche semplici commenti sulla vicenda, vogliamo chiedere come mai l'azienda non abbia preso alcuna posizione sulla vicenda;

2.13 quali iniziative abbia assunto al riguardo;

2.14 quali infine le concrete sicurezze che, ove i problemi illustrati siano stati superati, gli stessi non si possano ripresentare, viste le condizioni oggettivamente esistenti sul territorio (scarsità delle biomasse, criminalità organizzata pervasiva e

difficoltà a controllare – ove non ci si voglia accontentare degli aspetti unicamente formali - la reale provenienza delle biomasse e la possibile presenza di eventuali prestanome tra i fornitori.

3. CENTRALE A CARBONE DI LA SPEZIA

(Domande in collaborazione con il Comitato SpeziaViaDalCarbone)

Si ricorda che la centrale della Spezia risulta l'unico impianto a carbone di Enel, con annesso pontile di scarico delle navi e carbonili scoperti, che sebbene ubicato in centro urbano non è stato inserito nel piano di dismissioni denominato E-Future.

In risposta a un nostro intervento, nel corso della Assemblea degli Azionisti del 2015, l'AD Francesco Starace aveva tuttavia annunciato la definitiva dismissione della centrale della Spezia allo scadere della validità dell'AIA, nel 2021 (o nel 2019 se alla prossima scadenza non sarà rinnovata la registrazione EMAS). Ricordiamo che lo stesso AD in quella sede aveva definito gli anni che separano i cittadini della Spezia dalla dismissione della centrale "una breve agonia".

La prescrizione 16 del decreto di AIA (9/2013) prevedeva la realizzazione a cura di Enel di uno studio di fattibilità per il miglioramento del sistema di scarico del carbone dalle navi e un programma di riduzione delle emissioni diffuse dal sistema di scarico, stoccaggio e trasporto del carbone. Il 13 Gennaio 2016, dopo un primo generico progetto e su sollecitazione del Ministero dell'Ambiente, Enel inviava il proprio parere istruttorio conclusivo con cui sosteneva e dimostrava l'inopportunità economica e ambientale di realizzare un intervento di copertura dei carbonili e di rifacimento del nastro trasportatore (ovvero l'inopportunità di adeguare gli impianti della centrale della Spezia agli standard adottati a Brindisi e Civitavecchia).

Secondo quanto si legge nel parere, attualmente **il processo di movimentazione e stoccaggio del carbone produce 7,1 ton/anno di polveri sottili**. Nella proposta di adeguamento – la cui implementazione dovrebbe terminare **a settembre 2016 con un investimento di 8 milioni di euro - le polveri sottili emesse ammonterebbero a 3,8 t/anno**. Nell'ipotesi di copertura carbonili e sostituzione del nastro trasportatore (investimento 118 mln di euro) **la quantità di polveri emesse sarebbe pari a zero, a decorrere da Ottobre 2019**, data prevista di fine lavori. Quest'ultima opzione, secondo lo studio, prevede tuttavia fino al 2019 un'attività di cantiere che porterebbe a un aumento di polveri emesse nel breve periodo (2016-2021) che ci separa dalla chiusura della centrale.

A seconda che si voglia vedere il bicchiere mezzo pieno o mezzo vuoto, si può accogliere con favore la riduzione del 50% delle immissioni di polveri diffuse negli ultimi anni di vita della centrale, oppure rammaricarsi che tale intervento di riduzione (parziale o totale) non sia stato fatto ben prima d'ora. Come si vede dal compendio alla DA 2015 riportato più sotto, i parametri relativi delle emissioni della centrale non hanno avuto alcun miglioramento apprezzabile, essendo anzi sistematicamente peggiorati tra il 2009 e il 2014. E non è accettabile che Enel si limiti a considerare positivamente l'aver ridotto le proprie emissioni complessive (per via della minor produzione di energia) rinunciando a perseguire un miglioramento effettivo delle proprie reali performance ambientali.

È scientificamente approvato che l'esposizione a fonti di inquinamento nuoce gravemente alla salute, in particolare se si considera che, come è noto, nelle immediate vicinanze della centrale, del pontile e dei carbonili sono ubicate due scuole (di cui una dell'infanzia) che si trovano nei due quartieri più popolosi della città.

Appendici

Compendio dei dati di prestazione ambientale nel periodo 2009-2014

		2009	2010	2011	2012	2013	2014
Energia elettrica prodotta							
Prodotta dall'impianto	MWh	3.114.190	4.015.470	3.599.340	3.396.293	3.334.894	3.124.190
Consumo totale d'impianto	MWh	251.212	321.901	316.870	316.857	304.352	296.155
Energia netta immessa in rete	MWh	2.862.978	3.693.569	3.282.470	3.079.636	3.020.532	2.818.666
Combustibili							
Metano consumato da impianto	kSm3	125.680	158.013	37.064	25.081	15.903	9.556
Carbone	t	865.375	1.140.251	1.222.952	1.199.764	1.237.314	1.128.845
Olio	t	24.877	36.348	28.026	15.542	19.720	22.853
Gasolio	t	2.510	1.489	1.229	1.648	1.477	1.608
Consumo specifico netto	kcal/kWh	2.307	2.342	2.438	2.483	2.596	2.528
Rendimento energetico	%	37,27	36,72	35,28	34,63	33,13	34,02
Emissioni in aria							
(CO2) totale	t	2.338.469	3.073.048	2.983.864	2.875.366	2.999.937	2.741.860
emissione specifica	g/kWh	817	832	909	934	993	973
Biossido di zolfo (SO2)	t	1.869	2.541	3.220	3.168	2.924	2.098
emissione specifica	g/kWh	0,65	0,69	0,98	1,03	0,97	0,74
(NOx) totale	t	1.790	2.330	2.322	2.278	2.275	1.962
emissione specifica	g/kWh	0,63	0,63	0,71	0,74	0,75	0,70
Polveri	t	112	130	104	101	105	56
emissione specifica	g/kWh	0,04	0,04	0,03	0,03	0,03	0,02
Scarichi idrici in acque superficiali							
Acque marine di raffreddamento	milioni di m3	464	594	497	454	466	528
Acque industriali depurate	m3	525.566	542.286	344.914	144.930	225.740	151.771
Rifiuti							
Speciali non pericolosi							
Quantità prodotta	t	114.905	144.456	149.706	155.344	161.901	138.319
Quantità recuperata	t	102.669	143.943	149.479	154.590	161.016	137.188
Speciali pericolosi							
Quantità prodotta	t	105	603	2.488	132	124	1.313
Quantità recuperata	t	43	4	29	27	37	988
% di rifiuti inviati al recupero	%	89,3	99,2	98,2	99,4	99,4	99,1
Fabbisogno di acqua							
per raffreddamento	milioni di m3	464	594	497	454	466	528,51
per produzione di acqua desalinizzata	m3	938.994	1.157.778	644.612	1.088.327	1.617.091	1.204.571
Fabbisogno di acqua di dolce							
Acque emunte da pozzi	m3	656.364	687.678	561.850	549.715	23.413	0
Acque da acquedotto	m3	266.420	423.813	563.302	164.906	346.987	204.775
Acqua desalinizzata prodotta	m3	349.328	430.721	239.811	416.027	618.154	460.463
Acque di processo recuperate	m3	420.464	381.251	611.412	646.064	712.233	776.272
Fabbisogno specifico di acqua dolce	ltri/kWh	0,59	0,52	0,60	0,58	0,56	0,51
Fabbisogno di sostanze e materiali							
Calcare per la desolforazione	t	16.842	22.740	25.238	24.975	26.426	25.098
Ammoniaca per la denitrificazione	t	1.366	2.103	1.993	2.028	2.150	1.695
Reagenti per il trattamento acque	t	1.081	1.476	1.622	1.287	1.576	974
Gas liquefatti	t	22	12	15	31	16	15
Gas compressi	m3	19.217	9.234	20.263	19.706	19.042	13.846
Olio lubrificante	t	51	10	15	21	15	21
Gasolio per autotrazione	t	97	104	161	123	113	86

Compendio dei dati di prestazione ambientale nel periodo 2009-2014 per l'impianto termoelettrico di La Spezia.

Fonte: Dichiarazione Ambientale 2015, pag. 56

Nel corso di un incontro che si è tenuto il **18 maggio 2016** presso la centrale Eugenio Montale della Spezia, cui hanno partecipato diverse associazioni e comitati ambientalisti oltre al Comitato SpeziaViaDalCarbone, è stata tuttavia confermata l'attenzione di Enel per la riduzione dell'impatto ambientale. L'investimento complessivo per la messa a norma dell'impianto in base alle prescrizioni AIA - è stato detto - è stimato in circa 25 milioni di euro.

3.1 Per meglio apprezzare lo sforzo compiuto, si chiede di conoscere l'EBDA della centrale della Spezia che, secondo quanto dichiarato dal direttore della centrale Rosario Matteucci, ammonterebbe a poche unità di milioni di euro l'anno.

3.2 Qualora questa stima corrispondesse al vero, anche in qualità di cittadini-azionisti del Ministero del Tesoro, si chiede di conoscere quale sia il vantaggio nel tenere in vita un impianto così scarsamente remunerativo quando non in perdita.

3.3 Si chiede inoltre di conoscere l'orientamento dell'azienda rispetto al rinnovo della registrazione Emas. Alla scadenza triennale del 2017 è previsto il rinnovo della registrazione EMAS? In caso negativo la chiusura della centrale sarà anticipata al 2019 per effetto della minore durata dell'AIA?

Nella formulazione delle risposte alle domande poste prima dell'Assemblea del 2015, Enel ha fatto riferimento a studi di Arpal (Agenzia Regionale per la Protezione dell'Ambiente Ligure) del 2013 e 2014 e dell'ASL 5 del 2013 per sostenere l'assenza di criticità ambientali e sanitarie alla Spezia correlabili con l'esercizio della centrale.

Nel mese di Febbraio del 2016, in risposta a un evento di **dispersione di polvere di carbone** presso il molo ENEL denunciato dal Comitato Spezia ViaDalCarbone, Arpal ha pubblicato un report scaricabile a questo link

<http://www.arpal.gov.it/files/La%20Spezia/QAria/2016/PolveriENELNotaxComune20160128-signed.pdf>

Dalla lettura della prima parte della relazione si può rilevare la difficoltà nell'affermare con relativa sicurezza che la situazione ambientale in relazione all'attività della centrale sia ottimale (tra la variabilità delle condizioni meteo e varie indisponibilità delle strumentazioni necessarie).

L'allegato 3 del report medesimo

<https://drive.google.com/file/d/0B4aZl48NLDc9am0xTDFYREg1TWM/view?usp=sharing>

è costituito dal verbale di una riunione tenutasi il 19 gennaio 2016 presenti il Comune e la Provincia della Spezia, Enel e la stessa Arpal. Nel verbale **Arpal lamenta una serie di carenze di Enel** nel far fronte agli impegni – proprio in relazione alla strumentazione utile per i sistemi di monitoraggio e controllo delle emissioni - previsti nell'applicazione dell'AIA.

Tra questi vogliamo portare alla vostra attenzione (punti 3, 4, 5, 6, 7):

A - la mancanza del campionatore di Fossamastra (proprio l'area in cui è ubicata la centrale). Scrive Arpal che si tratta di "parte di una fornitura partita nel 2009 ... [che] non si è ancora conclusa". Dal 2009 Enel non avrebbe ancora concluso la fornitura per rendere integralmente funzionante la rete di monitoraggio per la qualità dell'aria, comprensiva dell'aggiornamento del software di migrazione delle modalità di comunicazione della RQA.

B – Scrive Arpal (punto 8) della "**totale mancanza di risposte da parte di Enel a varie note**". La questione riguarda il Sistema di Monitoraggio delle Emissioni - come noto lo strumento di misurazione delle emissioni al camino che tanti guai ha portato alla centrale Tirreno Power di Vado Ligure - "in particolare - scrive Arpal - il sistema deve permettere la **visualizzazione dei dati SME** con evidenza dei parametri rispetto ai limiti normativi vigenti dal 3 anno di AIA. Si è discusso poi del fatto che **la Provincia disponeva già da prima del 2014 di un sistema di visualizzazione: nel corso della riunione nessuno dei presenti conosceva esattamente quali parametri venivano visualizzati** e si era ipotizzato che tale sistema fosse una 'copia' dello SME. ENEL ha successivamente verificato che il sistema, denominato E2A, rendeva disponibili esattamente gli stessi dati visualizzabili oggi con lo SDEE. Il passaggio alla nuova piattaforma si è reso necessario dal giugno 2014 per una miglior gestione della sicurezza informatica".

3.4 Si chiede di conoscere le ragioni di tali e tanti ritardi (dal 2009 al 2016 per terminare il rilascio della rete di monitoraggio della qualità dell'aria) e di valutare se a fronte dei medesimi non sia lecito dubitare della congruità delle informazioni ambientali disponibili con cui rassicuriamo la popolazione in relazione ai possibili impatti ambientali.

3.5 *Si chiede inoltre nuovamente di valutare l'opportunità di chiudere anticipatamente la centrale a carbone della Spezia. Come abbiamo avuto occasione di dire e come le tante criticità confermano, non è ragionevole un simile "accanimento terapeutico" per mantenere in vita una centrale obsoleta da cui deriva l'agonia, se pur breve, di una comunità.*